Broj: JN2-03-07-1-760-7/26
Mostar, 05.06.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući u Ad hoc Vijeću IV a sastavljenom od članova Ureda: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja "SWORD SECURITY" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-19643/25-10 od 22.04.2026. godine, Ugovornog organa: Grad Mostar, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Usluga fizičke i tehničke zaštite objekata"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav 1) tačka a), člana 104. stav (1) i člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 05.06.2026.godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača "SWORD SECURITY" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-19643/25-10 od 22.04.2026. godine, Ugovornog organa: Grad Mostar, u Otvorenom postupku javne nabavke: "Usluga fizičke i tehničke zaštite objekata", ***kao osnovana i poništava se postupak u cjelosti zajedno sa:***
   - ***Odukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-19643/25-10 od 22.04.2026. godine, predmetnom tenderskom dokumentacijom, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 1059-1-2-7-3-29/26 od dana 06.02.2026. godine, kao i svim aktima proisteklim iz predmetne javne nabavke.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupku, za predmet nabavke: *"Usluga fizičke i tehničke zaštite objekata"*, za koju je Obavještenje o nabavci broj: 1059-1-2-7-3-29/26 od 06.02.2026. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Ponuđač "SWORD SECURITY" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu Oduku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-19643/25-10 od 22.04.2026. godine. Nezadovoljan istom, žalitelj je izjavio žalbu Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine – Podružnica Mostar putem ugovornog organa, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 12.05.2026.godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke fizičke i tehničke zaštite objekata, broj obavještenja sa portala javnih nabavki: 1059-1-2-7-3-29/26 od dana 06.02.2026. godine, Agencija za zaštitu ljudi i imovine „Sword Security"

d.o.o. sa sjedištem na adresi, Alipašina 83. Sarajevo koju zastupa zakonski zastupnik Asim Younis, generalni direktor u zakonom predviđenom roku izjavljuje sljedeću žalbu zbog:

- zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- povrede primjene materijalnog prava,
- povrede pravila upravnog postupka,

sa prijedlogom da se ista ocjeni kao osnovana, da se poništi pobijana Odluka broj: 02-11¬19643/25-10, predmet vrati u fazu ponovne evaluacije ponuda i donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se Ugovor dodjeljuje žaliocu, odnosno ponuđaču Agenciji za zaštitu ljudi i imovine „Sword Security" d.o.o. Sarajevo.

Razlozi:

Naime, Ugovorni organ Grad Mostar je dana 06.02.2026. godine objavio javnu nabavku broj: 02¬11-19643/25 prema broju obavještenja sa portala JN: 1059-1-2-7-3-29/26, te je riječ o Otvorenom postupku. U pobijanoj Odluci, ugovorni organ konstatuje da se prihvata preporuka Komisije za javnu nabavku i Ugovor za javnu nabavku dodjeluje se izabranom ponuđaču SEC ONE d.o.o. za ponuđenu cijenu u iznosu od 647.362,80 KM bez PDV-a, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču. U obrazloženju pobijane Odluke, Ugovorni organ konstatuje da dostavljanje ponuda, ukupno zaprimio 3 (tri) ponude i to:

Rang	Naziv ponuđača	
1.	Sword Security d.o.o. Sarajevo	
2.	Sec One d.o.o. Sarajevo	
2.	Elite Security d.o.o. Mostar	
Konačna cijena bez PDV-a	617.490,00 KM	647.362,80 KM 649.499,94 KM

Naglašavamo da u ovom postupku Ugovorni organ nije predvidio održavanje e:aukcije, te su gore navedene ponude ujedno i konačne.

Dalje Komisija između ostalog konstatuje da je uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti istih utvrdila sljedeće:

„...ponuda ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo je neprihvatljiva iz razloga da ovaj ponuđač nije dokazao da ispunjava kriterijse za kvalifikaciju utvrđene tačkom 13.3 tenderske dokumentacije".

U Zapisniku broj: 02-11-19643/25-9 od dana 17.04.2026. godine, Komisija za ponudu žalioca konstatuje sljedeće, citira se:

„Ponuda sadrži sve dokumente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, ali iz sadržaja istih nije dokazano da ponuđač ispunjava kvalifikacijske uslove iz sljedećeg razioga:

13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

13.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

c) izjava ponuđača o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

c) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za i (jednog) diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike, sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, kao i ovjerene kopije diplome i položenog stručnog ispita. Angažovano osoblje ispred ponuđača je u obavezi da saraduje na realizaciji sljedećih aktivnosti: priiagođavanju sistema hardvera i softvera Sistema tehničke zaštite

potrebama Ugovornog organa i njihovom funkcionalnom održavanju, analizi i rješavanju zahtjeva korisnika, zaštiti podataka, privatnosti i sprječavanju štetnih aktivnosti i neovlaštenom pristupu podacima.

U vezi sa navedenim, uvidom u ponudu je utvrđeno da je Ponuđač dostavio

- Ugovor o djelu broj: JN63/26 od 19.03.2026godine zaključen između Ponuđača i Džubur Kenana (stranica 50-51. Ponude),
- Diploma Univerziteta u Sarajevu Elektrotehnički fakultet u Sarajevu broj. 4644 od 18.10.2008. godine koja potvrđuje da je Džubur Kenan stekao zvanje diplomiranog inženjera elektrotehnike odsjek za elektroenergetiku (ovjerena kopija; stranica 52. Ponude),
- Uvjerenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja broj: 05-34-8-328/13-Si od 14.06.2013. godine o položenom stručnom ispitu za Džubur Kenana (ovjerena kopija; stranica 53. Ponude),
- Uvjerenje JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo broj: 03-58-46263-1/2025 od 11.11.2025. godine kojim se potvruje da se Džubur Kenan nalazi u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, da trenutno radi na poslovima radnog mjesta Projekt menadžer u Sektoru za investicije te da je na dan izdavanja uvjerenja stekao 16 godina, 3 mjeseca i 11 dana radnog iskustva na poslovima za koje se zahtjeva VII- VSS i zvanje diplomirani inženjer elektrotehnike, a uvjerenje se izdaje u svrhu prijave na konkurs za učešće u radu komisija za tehnički pregied izgrađenih građevina (ovjerena kopija; stranica 54. Ponude).

Iz navedenog je evidentno da Ponuđač nije dokazao da angažovani diplomirani inženjer elektrotehnike ima najmanje 3 godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke (fizička i tehnička zaštita objekata), čime nisu ispunjeni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Cijeneći naprijed navedeno, ponuđač „SW0RD SECURITY" d.o.o. Sarajevo nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalifikaciju pa je ova ponuda neprihvatljiva", kraj citata.

Pobijana odluka je neosnovana.

Ponuda žalioca je upotpunosti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Žalioc nije propustio postupiti u skladu sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije, a što je jasno i nedvojbeno vidljivo uvidom u samu ponudu žalioca.

U tački 13.3.2. pod c) TD-a, Ugovorni organ je kao dokaz za uslov iz tačke 13.3.1. pod c) isključivo i eksplicitno tražio:

1. ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za 1 (jednog) diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike, sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke;
2. ovjerenu kopiju diplome;
3. položen stručni ispit.

Te je naveo obaveze angažovanog osoblja, a to su: da sarađuje na realizaciji sljedećih aktivnosti: *prilagođavanju sistema hardvera i softvera Sistema tehničke zaštite potrebama Ugovornog organa i njihovom funkcionalnom održavanju, analizi i rješavanju zahtjeva korisnika, zaštiti podataka, privatnosti i sprječavanju štetnih aktivnosti i neovlaštenom pristupu podacima.*

U skladu sa navedenim i traženim, žalioc je u svojoj ponudi na stranicama brojevi 50.-51. dostavio Ugovor o djelu broj: JN63/26 od dana 19.03.2026. godine, ovjeren i potpisan sa obje strane, te nadovjeren od strane Nadležnog organa.

U sadržaju istog u članu 1. Ugovora jasno je i nedvosmisleno navedeno sve što se tiče ove predmetne nabavke, naziv postupka, naziv Ugovornog organa, datum objave, broj obavještenja.

U članu 2. Ugovora precizirano je bukvalno sve što se tiče predmetne nabavke, svih obaveza angažovanog osoblja, opisa poslova, stručnosti, navedeni su precizno i psolovi iz Obrasca za cijenu sa svim radnim zadacima baš kao što je naveo Ugovorni organ u TD bez ijednog izuzetka. Zadnji pasus člana 2 Ugovora jasno, precizno, koncizno, nedvosmisleno govori o tome da je navedeno lice sa najmanje 3 godine uskustva na istim ili sličnim poslovima predmetne nabavke.
Dalje, na stranici 52. ponude dostavljena je ovjerena kopija diplome. A na stranici 53. ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za navedeno lice ovjereno od strane Nadležnog organa. Na kraju dostavljen je i proizvoljni dokument na stranici 54. ponude koji predstavlja Uvjerenje da lice ima 16 godina, 3 mjeseca i 11 dana radnog iskustva na poslovima za koje se zahtijeva VII-VSS i zvanje diplomirani inžinjer elektrotehnike.
Iz svega navedenog jasno je da je žalioc dostavio sve zahtijevane dokaze i ispunio sve uslove tenderske dokumentacije i osporavane tačke u istoj. Ugovorni organ nije imao niti jedan pravni osnov za ocjenu ponude žalioca kao neprihvatljive i sam čin „tjeranja" žalioca na pisanje ove žalbe i izdvajanje uplate visoke naknade za pokretanje ove žalbe u iznosu od 7.500,00 KM je sraman (ili je to bila neki skriveni dodatni motiv za odustajanje u traženju prava u ovom predmetnom postupku).
Ugovorni organ je shodno Članu 54.stav (l) Zakona dužan pripremiti TD na način da ponuđačima omogući pripremu ponuda na bazi fer i otvorenog natjecanja. Budući da je u tački 13.3.2. pod c) kao dokaz tražen isključivo UGOVOR, UO ne može u fazi ocjene ponuda mijenjati pravila i tražiti dodatne dokaze ili osporavati sadržaj ugovora koji je pravno valjan i ovjeren.
Nastavno na sve gore navedeno, žalioc ističe i sljedeće:

- U ponudi je dostavljen Ugovor o djelu br. JN63/26 u kojem je u Članu 2. izričito navedeno da izvršilac preuzima poslove koji su identični opisu iz tendera (prilagođavanje hardvera/softvera, analiza zahtjeva, zaštita podataka). Član 2. ugovora takođe sadrži potvrdu o posjedovanju traženog iskustva od minimalno 3 godine.

Ugovorni organ nema pravo tražiti dokument koji nije propisao u TD. UO u obrazloženju navodi da "iz sadržaja nije dokazano iskustvo". Međutim, UO u TD nije tražio potvrdu prethodnih poslodavaca ili referentnu listu za fizičko lice (Kenan Džubur), već je tražio Ugovor.
Prema Zakonu o javnim nabavkama BiH (Z]N), Ugovorni organ ne smije odbiti ponudu na osnovu dokaza koji nisu eksplicitno traženi Tenderskom dokumentacijom. Ako je ugovor bio traženi dokaz, a u ugovoru stoji potvrda o iskustvu, UO je bio dužan to prihvatiti kao validno.

- Kontradiktornost obrazloženja UO (Uvjerenje iz EP BiH). UO u obrazloženju citira Uvjerenje iz EP BiH gdje stoji da Kenan Džubur ima preko 16 godina iskustva kao diplomirani inženjer elektrotehnike. UO proizvoljno tumači da to iskustvo nije "u istim ili sličnim poslovima". Ističemo da je obrazovanje diplomiranog inženjera elektrotehnike (smjer elektroenergetika) i položen stručni ispit upravo temelj za obavljanje poslova tehničke zaštite objekata. Iskustvo od 16 godina na poziciji projekt menadžera u sektoru investicija jedne od najvećih kompanija (EP BiH) logično obuhvata upravljanje kompleksnim sistemima, što je širi pojam od onoga na što se aludira. Apsurdna je tvrdnja UO da inžinjer sa 16 godina iskustva u poslovima Projekt menadžera u sektoru investicija |P Elektroprivrede BiH d.d. ne posjeduje iskustvo „slično" predmetu nabavke. Upravljanje investicijama u energetskom sektoru po prirodi stvari uključuje sisteme tehničke zaštite, nadzor i automatizaciju, što je znatno viši stepen stručnosti od onoga koji se navodi u pobijanoj odluci.

Dostavljeni Ugovor o djelu (stranice 50-51 ponude) predstavlja pravno validan dokument, potpisan od strane ovlaštenih lica i ovjeren od strane nadležnog organa (Općina Stari Grad). Ugovor o djelu je po zakonu o obligacionim odnosima validan dokaz o angažmanu i kompetencijama. UO ne može ignorisati sadržaj Člana 2. tog ugovora koji direktno referencira tendersku dokumentaciju i potvrđuje tražene vještine.
Na kraju, žalioc je dostavio tačno ono što je traženo kroz TD. Naglašavamo da UO pokušava uvesti "dodatne kriterije" u fazi ocjene ponuda (tražeći neki novi, odnosno "jači" dokaz od ugovora), što je direktno kršenje principa na kojem se zasnivaju postupci u javnim nabavkama, a odnose se na transparentnost i jednak tretman svih ponuđača. U predmetu u kojem nije predviđena e:aukcija, i gdje je kriterij najniža cijena, žalioc je direktno oštećen jer je njegova ponuda najpovoljnija.
U skladu sa svim navedenim, žalba je osnovana i žalitelj predlaže da se ista usvoji, da se poništi pobijana Odluka broj: 02-11-19643/25-10, predmet vrati u ponovnu eva I naciju ponuda uz pravilnu primjenu kriterija iz TD, te da se donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđač, kojom se Ugovor dodijeljuje žaliocu shodno kriteriju najniže cijene, odnosno Agenciji za zaštitu ljudi i imovine „Sword Security" d.o.o. Sarajevo, čija ponuda je ujedno i vrijednosno manja od odabrane u iznosu od cca 30.000,00 KM.

U svom izjašnjenju na naprijed navedene žalbene navode ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"' broj 39/14, 59/22 i 50/24) (Zakon), prosljeđuje Žalbu ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, koga zastupa direktor zakonski zastupnik Asim Younis (Žalitelj). izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11¬19643/25-10 od 22.04.2026. godine (Odluka) u postupku javne nabavke fizičke i tehničke zaštite objekata. Žalba je zaprimljena dana 30.04.2026.godine na protokolu ugovornog organa.
Grad Mostar (ugovorni organ) je Odlukom o pokretanju javne nabavke fizičke i tehničke zaštite objekata, broj: 02-16-19643/25 od 24.24.2024. godine pokrenuo postupak nabavke putem otvorenog postupka i objavio Obavještenje o nabavci broj: 1059-1-2-7-3-29/26 na Portalu javnih nabavki dana 06.02.2026. godine. Procijenjena vrijednost nabavke je 650.000.00 KM (bez PDV-a).
Po saznanju da je Žalba uložena, ugovorni organ je obustavio postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.
Na osnovu člana 100. Zakona, ugovorni organ je utvrdio daje Žalba blagovremena, uredna, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana.
U Žalbi se navodi da se Odluka pobija zbog:
Nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja: Povrede primjene materijalnog prava:
- Povrede pravila upravnog postupka.

U obrazloženju Žalbe je navedeno da:
Žalitelj smatra da je Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene kvalifikacije stručnog lica Kenana Džubura.
- Žalitelj ističe da dostavljeno Uvjerenje iz JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, uz priloženi Ugovor o djelu, predstavlja dovoljan dokaz o posjedovanju traženog radnog iskustva, jer poslovi „Projekt menadžera u Sektoru za investicije" po svojoj prirodi obuhvataju rad na poslovima tehničke i fizičke zaštite,

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ, u slučaju sumnje u sadržaj dostavljenih dokaza, bio dužan primijeniti član 68. Zakona i tražiti pojašnjenje ponude, umjesto eliminacije, Žalitelj smatra daje uvođenjem posebnih kriterija za tumačenje radnog iskustva Ugovorni organ povrijedio principe jednakog tretmana i nediskriminacije.Postupajući po Žalbi, utvrđeno je sljedeće:
Ugovorni organ je utvrdio da Žalitelj nije dokazao ispunjavanje eliminatornog uslova iz tačke 13.3.2. c) TD, jer dostavljeno Uvjerenje iz JP Elektroprivreda BiH d.d. potvrđuje iskustvo na poslovima „projekt menadžera u Sektoru za investicije", a ne na specifičnim poslovima kako je traženo TD.Shodno svemu prethodno navedenom, Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana te sa prijedlogom odbijanja u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona, istu dosta^^a URŽ BiH Filijala Mostar sa kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-760-3/26 dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-760-4/26 dostavio Izabranom ponuđači žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:
Na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda ugovornog organa broj: 02-11-19643/25-9 od 17.04.2026. godine, utvrđeno je da ponuđač/žalitelj SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom, jer nije dokazao da angažovani diplomirani inženjer elektrotehnike ima najmanje 3 godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, usljed čega je njegova ponuda od strane Komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge fizičke i tehničke zaštite objekata, ocijenjena kao neprihvatljiva.
Agencija SEC ONE d.o.o., u svojstvu izabranog ponuđača (ODLUKA br. 02-11-19643/25-10 od 22.04.2026.g.), smatra daje ugovorni organ pravilno i zakonito ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, s obzirom na to da žalitelj nije dokazao ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih podtačkom 13.3. tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ Grad Mostar je u postupku javne nabavke usluge fizičke i tehničke zaštite, kao i najma opreme za potrebe zaštite objekata u vlasništvu Grada Mostara, u tački 13. tenderske dokumentacije - „Ostali uslovi za kvalifikaciju", odnosno podtački 13.3. „Tehnička i profesionalna sposobnost", propisao sljedeći uslov, citiramo:
„13.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove:
c) Izjava ponuđača o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:
c) ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za 1 (jednog) diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike, sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, kao i ovjerene kopije diplome i položenog stručnog ispita. Angažovano osoblje ispred ponuđača je u obavezi da sarađuje na realizaciji

sljedećih aktivnosti: prilagođavanju sistema hardvera i softvera Sistema tehničke zaštite potrebama Ugovornog organa i njihovom funkcionalnom održavanju, analizi i rješavanju zahtjeva korisnika, zaštiti podataka, privatnosti i sprječavanju štetnih aktivnosti i neovlaštenom pristupu podacima", završen citat.

Žalitelj SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi navodi, citiramo: U skladu sa navedenim i traženim, žalioc je u svojoj ponudi na stranicama brojevi 50.-51. dostavio Ugovor o djelu broj: JN63/26 od 19.03.2026. godine, ovjeren i potpisan sa obje strane, te nadovjeren od strane Nadležnog organa. U sadržaju istog u članu 1. Ugovora jasno je i nedvosmisleno navedeno sve što se tiče ove predmetne nabavke, naziv postupka, naziv ugovornog organa, datum objave, broj obavještenja. U članu 2. Ugovora precizirano je bukvalno sve što se tiče predmetne nabavke, svih obaveza angažovanog osoblja, opisa poslova, stručnost, navedeni su precizno i poslovi iz Obrasca za cijenu sa svim radnim zadacima baš kao što je naveo ugovorni organ u TD bez ijednog izuzetka. Zadnji pasus člana 2 Ugovora jasno, precizno, koncizno, nedvosmisleno govori o tome da je navedeno lice sa najmanje 3 godine iskustva na istim ili sličnim poslovima predmetne nabavke", završen citat.

Tačkom 13.3.1. c) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora raspolagati angažovanim tehničkim osobljem, dok je tačkom 13.3.2. c) jasno određeno da je ponuđač dužan dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za jednog diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke.

Iz navedene odredbe nesporno proizlazi da ugovor o radu ili djelu sam po sebi nije bio dovoljan dokaz ispunjenosti uslova, već je isti predstavljao isključivo dokaz pravnog osnova angažovanja stručnog lica. Pored toga, ponuđač je bio obavezan dokazati i postojanje najmanje tri godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke.

Dostavljeni ugovor o djelu, prema ocjeni ugovornog organa, nije predstavljao dovoljan dokaz traženog iskustva niti je iz dostavljene dokumentacije bilo moguće nesporno utvrditi da je angažovano lice obavljalo poslove iz oblasti prilagođavanja sistema hardvera i softvera sistema tehničke zaštite, funkcionalnog održavanja sistema, analize i rješavanja zahtjeva korisnika, zaštite podataka, privatnosti i sprječavanja neovlaštenog pristupa podacima, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Naime, iz dokaza dostavljenih u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti trebalo je biti moguće jasno i nedvosmisleno utvrditi:

- period stvarnog rada na istim ili sličnim poslovima,
- obim i sadržaj izvršenih aktivnosti, kontinuitet angažmana,
- kao i relevantnost iskustva u odnosu na predmet nabavke.

Međutim, ugovorni organ je ocijenio da dostavljena dokumentacija ne pruža dovoljan osnov za nesporno utvrđivanje ispunjenosti navedenih uslova.

Sam ugovor o djelu, naročito bez odgovarajućih potvrda o realizovanim poslovima (potvrda poslodavca/poslodavaca), referenci ili drugih objektivno provjerljivih dokaza o iskustvu, ne može predstavljati dokaz ispunjenosti zahtjeva koji se odnosi na stručne kompetencije i minimalno traženo profesionalno iskustvo.

Postupajući na navedeni način, ugovorni organ je po našem mišljenju pravilno izvršio ocjenu ponude isključivo u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom i principima jednakog tretmana, transparentnosti i zakonitosti postupka javne nabavke, te nije mogao priznati ispunjenost uslova koji nisu dokazani na jasan, potpun i nedvosmislen način.

Nama je potpuno jasna funkcionalna uloga angažovanog inženjera, i shvatili smo da predmetni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ nije propisao formalno, već iz razloga što angažovano stručno lice mora posjedovati konkretna znanja i praktično iskustvo neophodno za realizaciju predmetne nabavke.
To podrazumijeva sposobnost podešavanja, integracije i održavanja IT sistema i sistema tehničke zaštite, uključujući sisteme protuprovale, videonadzora, vatrodojave i kontrole prolaza, kao i njihovo povezivanje u jedinstven centralni nadzorni sistem. Nadalje, angažovano lice mora biti osposobljeno za kontinuirano funkcionalno održavanje sistema, otklanjanje tehničkih problema i osiguravanje nesmetanog rada sistema bez prekida.

Također, imajući u vidu da se predmet nabavke odnosi na zaštitu ukupno 19 (devetnaest) objekata od značaja za Grad Mostar, shvatamo da je od izuzetne važnosti da angažovano stručno lice posjeduje traženo iskustvo i vjerujemo da je upravo iz navedenih razloga tenderskom dokumentacijom i zahtijevano dokazivanje konkretnog iskustva na istim ili sličnim poslovima, a ne samo formalno postojanje ugovornog odnosa.
Ovo znači da nije samo formalno „inženjer na papiru", nego stvarno operativno tehničko lice.
II
Žalitelj dalje u žalbi također ističe, citiramo: „Kontradiktornost obrazloženja UO (Uvjerenje iz EP BiH). UO u obrazloženju citira Uvjerenje iz EP BiH gdje stoji da Kenan Džubur ima preko 16 godina iskustva kao diplomirani inženjer elektrotehnike. UO proizvoljno tumači da to iskustvo nije „ u istim ili sličnim poslovima". Ističemo da je obrazovanje diplomiranog inženjera elektrotehnike (smjer elektroenergetika) i položen stručni ispit upravo temelj za obavljanje poslova tehničke zaštite objekata. Iskustvo od 16 godina na poziciji projekt menadžer u sektoru investicija jedne od najvećih kompanija (EP BiH) logično obuhvata upravljanje kompleksnim sistemima, što je širi pojam od onog na što se aludira. Apsurdna je tvrdnja UO da inžinjer sa 16 godina iskustva u poslovima Projekt menadžera u sektoru investicija JP Elektroprivrede BiH d.d. ne posjeduje iskustvo „slično" predmetu nabavke.
Upravljanje investicijama u energetskom sektoru po prirodi stvari uključuje sisteme tehničke zaštite, nadzor i automatizaciju, što je znatno viši stepen stručnosti od onoga koji se navodi u pobijanoj odluci", završen citat.
Navodi žalitelja se ne mogu prihvatiti kao osnovani.
Činjenica da je lice Kenan Džubur diplomirani inženjer elektrotehnike sa višegodišnjim radnim iskustvom, kao i da je obavljao poslove projekt menadžera u sektoru investicija, sama po sebi ne predstavlja dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da angažovano lice mora imati najmanje 3 godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, koji se odnose na konkretne aktivnosti u oblasti sistema tehničke zaštite, uključujući podešavanje, integraciju i održavanje sistema videonadzora, protuprovale, vatrodojave i kontrole pristupa, njihovo povezivanje u centralni nadzorni sistem, kao i aktivnosti vezane za zaštitu podataka, sprječavanje neovlaštenog pristupa i osiguranje kontinuiranog funkcionalnog rada sistema.
Opšte radno iskustvo u oblasti elektrotehnike, upravljanja investicijama ili obavljanja funkcije projekt menadžera u energetskom sektoru ne može se automatski izjednačiti sa iskustvom na poslovima koji su predmet konkretne nabavke, niti se iz dostavljene dokumentacije može

nesporno utvrditi daje angažovano lice obavljalo poslove iz oblasti tehničke zaštite u traženom obimu i sadržaju.
Navodi žalitelja da iskustvo u investicionim projektima „logično obuhvata" sisteme tehničke zaštite predstavljaju pretpostavku, a ne dokaz, te kao takvi ne mogu zamijeniti obavezu ponuđača da na objektivan i provjerljiv način dokaže ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.
Također, kvalifikacija da je riječ o „apsurdnoj tvrdnji" ne može imati pravni značaj, budući da se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti mora zasnivati isključivo na dokazima dostavljenim u ponudi i njihovoj usklađenosti sa jasno definisanim zahtjevima tenderske dokumentacije.
Slijedom navedenog, ugovorni organ je pravilno utvrdio da dostavljeno uvjerenje o radnom iskustvu ne predstavlja dokaz iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, te je ponuda pravilno ocijenjena kao neprihvatljiva.
III
Žalitelj u žalbi takođe ističe, citiramo: Na kraju, žalioc je dostavio tačno ono što je traženo kroz TD. Naglašavamo da UO pokušava uvesti "dodatne kriterije" u fazi ocjene ponuda (tražeći neki novi, odnosno "jači" dokaz od ugovora), što je direktno kršenje principa na kojem se zasnivaju postupci u javnim nabavkama, a odnose se na transparentnost i jednak tretman svih ponuđača. U predmetu u kojem nije predviđena e:aukcija, i gdje je kriterij najniža cijena, žalioc je direktno oštećen jer je njegova ponuda najpovoljnija", završen citat.
Navodi žalitelja da je ugovorni organ u fazi ocjene ponuda uvodio "dodatne kriterije" nisu osnovani, što se jasno vidi iz Zapisnika o ocjeni ponuda.
Ugovorni organ nije uveo niti primijenio bilo kakve nove ili naknadne uslove koji nisu bili propisani tenderskom dokumentacijom, već je isključivo vršio ocjenu dostavljenih dokaza u pogledu ispunjenosti već jasno definisanog kvalifikacionog uslova iz tačke 13.3. tenderske dokumentacije.
Uvjerenje o radnom iskustvu, kao i drugi dostavljeni dokumenti, nisu tretirani kao "plus dokumentacija", već kao dokazi koji moraju nedvosmisleno potvrditi ispunjenost eliminatornog uslova - najmanje tri godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke.
Stručno i praktično gledano, ako neko bez iskustva preuzme vrlo odgovorne obaveze to nosi realne operativne rizike (sistem može stati ili biti loše održavan), sigurnosne rizike (povećan rzik od upada, curenja podataka, grešaka), organizacijske rizike (korisnički zahtjevi se ne rješavaju kvalitetno), pravne i finansijske rizike, tako da mi traženi kvalifikacioni uslov smatramo filterom, da se osigura da osoba već zna raditi posao u praksi, jer dobro je poznato da greške nisu teorijske, nego operativne i skupe, odnosno ključna suština je da neiskustvo kadra ne predstavlja samo slabost, nego direktan sveobuhvatni rizik za cijeli sistem.
U tom smislu, ugovorni organ nije mijenjao niti proširivao kriterije, nego je u okviru istog propisanog uslova izvršio provjeru da li dostavljena dokumentacija ima dovoljnu dokaznu snagu da nesporno potvrdi traženo iskustvo u smislu sadržaja, obima i povezanosti sa predmetom nabavke, a ne samo da je dostavljena kao formalno pokriće.
Pravno je neprihvatljivo tumačenje prema kojem bi svako dostavljeno uvjerenje ili dokument formalno ispunjavalo uslov, bez obzira na njegovu stvarnu sadržinu i mogućnost da se iz njega nedvosmisleno utvrdi relevantno profesionalno iskustvo. Takvo tumačenje bi dovelo do formalnog, a ne suštinskog pristupa ocjeni kvalifikacija, što bi bilo suprotno načelima javnih nabavki.

Shodno navedenom, smatarmo da ugovorni organ nije postupao diskriminatorno niti je uvodio dodatne kriterije, već je dosljedno primijenio iste uslove iz tenderske dokumentacije na sve ponuđače, pri čemu je ocjena dokazne vrijednosti dostavljenih dokumenata rezultirala različitim ishodima u skladu sa njihovim sadržajem.
Takođe, činjenica da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, te da e-aukcija nije predviđena, ne utiče na obavezu ugovornog organa da prethodno izvrši zakonitu i potpunu provjeru kvalifikacija ponuđača. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti predstavlja eliminatorni uslov i mora biti ispunjena bez izuzetka, prije bilo kakvog vrednovanja cijene.
ZAKLJUČAK
Slijedom gore navedenog, žalbeni navodi žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo su neosnovani, te se predlaže njihovo odbijanje u cijelosti.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-760-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.***

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama Izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-760-4/26 obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organa, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode
i
propisani zakonski postupak.

Predmetnom žalbom žalitelj osporava neprihvatljivost svje ponude koju je Ugovorni organ proglasio neprihvatljivom, jer nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalifikaciju utvrđene tačkom 13.3 tenderske dokumentacije;
U Zapisniku broj: 02-11-19643/25-9 od dana 17.04.2026. godine, Komisija za ponudu žalioca konstatuje sljedeće, citira se:

„Ponuda sadrži sve dokumente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, ali iz sadržaja istih nije dokazano da ponuđač ispunjava kvalifikacijske uslove iz tačke 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnosti."
Žalitelj ističe da je njegova ponuda u potpunosti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Žalioc nije propustio postupiti u skladu sa tačkom 13.3. tenderske dokumentacije, a što je jasno i nedvojbeno vidljivo uvidom u samu ponudu žalioca.
U tački 13.3.2. pod c) TD-a, Ugovorni organ je kao dokaz za uslov iz tačke 13.3.1. pod c) isključivo i eksplicitno tražio:

1. *ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za 1 (jednog) diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike, sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke;*
2. *ovjerenu kopiju diplome;*
3. *položen stručni ispit.*

Te je naveo obaveze angažovanog osoblja, a to su: da sarađuje na realizaciji sljedećih aktivnosti: prilagođavanju sistema hardvera i softvera Sistema tehničke zaštite potrebama Ugovornog organa i njihovom funkcionalnom održavanju, analizi i rješavanju zahtjeva korisnika, zaštiti podataka, privatnosti i sprječavanju štetnih aktivnosti i neovlaštenom pristupu podacima.

U skladu sa navedenim i traženim, žalioc je u svojoj ponudi na stranicama brojevi 50.-51. dostavio Ugovor o djelu broj: JN63/26 od dana 19.03.2026. godine, ovjeren i potpisan sa obje strane, te nadovjeren od strane Nadležnog organa.
U sadržaju istog u članu 1. Ugovora jasno je i nedvosmisleno navedeno sve što se tiče ove predmetne nabavke, naziv postupka, naziv Ugovornog organa, datum objave, broj obavještenja.
U članu 2. Ugovora precizirano je bukvalno sve što se tiče predmetne nabavke, svih obaveza angažovanog osoblja, opisa poslova, stručnosti, navedeni su precizno i psolovi iz Obrasca za cijenu sa svim radnim zadacima baš kao što je naveo Ugovorni organ u TD bez ijednog izuzetka.
Zadnji pasus člana 2 Ugovora jasno, precizno, koncizno, nedvosmisleno govori o tome da je navedeno lice sa najmanje 3 godine uskustva na istim ili sličnim poslovima predmetne nabavke.
Dalje, na stranici 52. ponude dostavljena je ovjerena kopija diplome. A na stranici 53. ponude nalazi se Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za navedeno lice ovjereno od strane Nadležnog organa. Na kraju dostavljen je i proizvoljni dokument na stranici 54. ponude koji predstavlja Uvjerenje da lice ima 16 godina, 3 mjeseca i 11 dana radnog iskustva na poslovima za koje se zahtijeva Vll-VSS i zvanje diplomirani inžinjer elektrotehnike.
Iz svega navedenog jasno je da je žalioc dostavio sve zahtijevane dokaze i ispunio sve uslove tenderske dokumentacije i osporavane tačke u istoj. Ugovorni organ nije imao niti jedan pravni osnov za ocjenu ponude žalioca kao neprihvatljive i sam čin „tjeranja" žalioca na pisanje ove žalbe i izdvajanje uplate visoke naknade za pokretanje ove žalbe u iznosu od 7.500,00 KM je sraman (ili je to bila neki skriveni dodatni motiv za odustajanje u traženju prava u ovom predmetnom postupku).
Ugovorni organ je shodno Članu 54.stav(l) Zakona dužan pripremiti TD na način da ponuđačima omogući pripremu ponuda na bazi fer i otvorenog natjecanja. Budući da je u tački 13.3.2. pod c) kao dokaz tražen isključivo UGOVOR, UO ne može u fazi ocjene ponuda mijenjati pravila i tražiti dodatne dokaze ili osporavati sadržaj ugovora koji je pravno valjan i ovjeren.
(..) Na kraju, žalioc je dostavio tačno ono što je traženo kroz TD. Naglašavamo da UO pokušava uvesti "dodatne kriterije" u fazi ocjene ponuda (tražeći neki novi, odnosno "jači" dokaz od

ugovora), što je direktno kršenje principa na kojem se zasnivaju postupci u javnim nabavkama, a odnose se na transparentnost i jednak tretman svih ponuđača. U predmetu u kojem nije predviđena e:aukcija, i gdje je kriterij najniža cijena, žalioc je direktno oštećen jer je njegova ponuda najpovoljnija.

U izjašnjenju ugovorni organ na naprijed navedeno tvrdi da Žalitelj nije dokazao ispunjavanje eliminatornog uslova iz tačke 13.3.2. c) TD, jer dostavljeno Uvjerenje iz JP Elektroprivreda BiH d.d. potvrđuje iskustvo na poslovima *„projekt menadžera u Sektoru za investicije"*, a ne na specifičnim poslovima kako je traženo TD.Shodno svemu prethodno navedenom, Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana te sa prijedlogom odbijanja u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona, istu dostavlja URŽ BiH Filijala Mostar sa kompletnom dokumentacijom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je zahtjevano:
13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost
13.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove:
c) izjava ponuđača o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:
c) ***ponuđač je dužan dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za i (jednog) diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike, sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, kao i ovjerene kopije diplome i položenog stručnog ispita****. Angažovano osoblje ispred ponuđača je u obavezi da saraduje na realizaciji sljedećih aktivnosti: priiagođavanju sistema hardvera i softvera, Sistema tehničke zaštite potrebama Ugovornog organa i njihovom funkcionalnom održavanju, analizi i rješavanju zahtjeva korisnika, zaštiti podataka, privatnosti i sprječavanju tetm'h aktivnosti i neovlaštenom pristupu podacima.*

Uvidom u ponudu Žalitelja ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Dostavljen je Ugovor o djelu broj: JN63/26 od 19.03.2026.godine zaključen između Žalitelja i lica Džubur Kenana (stranica 50-51. Ponude), gdje je u članu 2. navedeno da izvršilac preuzima poslove koji su identični opisu iz tendera (prilagođavanje hardvera/softvera, analiza zahtjeva, zaštita podataka).
  Također u istom članu 2. ugovora navedeno je da: ***„Izvršilac posla svoju sposobnost dokazuje ovjerenom kopijom ugovora o djelu sa 1 dipl.inžinjera elektrotehnike, sa najmanje tri godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavk, kao i ovjerenim kopijama diplome i položenog stručnog ispita, a kako je zahtjevano uslovima tenderske dokumentacije."***
- Diploma Univerziteta u Sarajevu Elektrotehnički fakultet u Sarajevu broj. 4644 od 18.10.2008. godine koja potvrđuje da je Džubur Kenan stekao zvanje diplomiranog inženjera elektrotehnike odsjek za elektroenergetiku (ovjerena kopija; stranica 52. Ponude),

- Uvjerenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja broj: 05-34-8-328/13-Si od 14.06.2013. godine o položenom stručnom ispitu za Džubur Kenana (ovjerena kopija; stranica 53. Ponude),
- Uvjerenje JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo broj: 03-58-46263-1/2025 od 11.11.2025. godine kojim se potvruje da se Džubur Kenan nalazi u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, da trenutno radi na poslovima radnog mjesta Projekt menadžer u Sektoru za investicije te da je na dan izdavanja uvjerenja stekao 16 godina, 3 mjeseca i 11 dana radnog iskustva na poslovima za koje se zahtjeva VII- VSS i zvanje diplomirani inženjer elektrotehnike, a uvjerenje se izdaje u svrhu prijave na konkurs za učešće u radu komisija za tehnički pregied izgrađenih građevina (ovjerena kopija; stranica 54. Ponude).

Razmatrajući žalbeni navod Žalitelja ovaj organ cijeneći navode žalbe, izjašnjenje ugovornog organa, tendersku dokumentaciju i sadržaj ponude Žalitelja, ocjenjuje da je žalba osnovana.
Naime, među strankama nije sporno da je tenderskom dokumentacijom u tački 13.3.2. pod c) zahtijevano da ponuđač dostavi:

- ovjerenu kopiju ugovora o radu ili djelu za jednog diplomiranog inženjera informatike ili elektrotehnike sa najmanje 3 (tri) godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke,
- ovjerenu kopiju diplome,
- te ovjerenu kopiju položenog stručnog ispita.

Međutim, iako je ugovorni organ propisao obavezu da angažovano lice mora imati najmanje tri godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke, ***isti tenderskom dokumentacijom nije precizirao način dokazivanja takvog iskustva***, niti je propisao koje konkretne dokumente ponuđači moraju dostaviti kako bi dokazali vrstu, sadržaj ili obim prethodno stečenog iskustva angažovanog lica.
Tako tenderskom dokumentacijom nisu zahtijevane potvrde prethodnih poslodavaca, reference o realizovanim poslovima, CV stručnog lica, spisak projekata, potvrde investitora niti bilo koji drugi dokaz iz kojeg bi se moglo posebno utvrđivati da li se radi upravo o poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke. Naprotiv, kao jedini dokaz ugovorni organ je ***izričito propisao dostavljanje ovjerene kopije ugovora o radu ili djelu.***
Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio Ugovor o djelu broj: JN63/26 od 19.03.2026. godine zaključen sa Džubur Kenanom, te da je u sadržaj navedenog ugovora integrisao zahtjeve tenderske dokumentacije. Naime, u članu 2. ugovora precizno su navedeni poslovi koji se odnose na prilagođavanje sistema hardvera i softvera sistema tehničke zaštite, analizu i rješavanje zahtjeva korisnika, zaštitu podataka, privatnosti i sprječavanje neovlaštenog pristupa podacima, odnosno poslovi identični poslovima opisanim u tački 13.3.2. pod c) tenderske dokumentacije. Istovremeno je u istom članu navedeno i da izvršilac posjeduje najmanje tri godine iskustva na poslovima istim ili sličnim predmetu nabavke (bez mogućnosti provjeravanje navedenog).
Pored navedenog, Žalitelj je dostavio i diplomu Elektrotehničkog fakulteta, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, kao i uvjerenje JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo kojim se potvrđuje višegodišnje radno iskustvo imenovanog lica u struci diplomiranog inženjera elektrotehnike.

U takvim okolnostima, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije mogao u fazi pregleda i ocjene ponuda vršiti restriktivnije tumačenje kvalifikacijskog uslova niti zahtijevati dodatne dokaze o iskustvu angažovanog lica, ***kada način dokazivanja istog nije bio unaprijed jasno i precizno propisan tenderskom dokumentacijom.***
Naime, ugovorni organ je bio vezan sadržajem vlastite tenderske dokumentacije i nije mogao naknadno uvoditi dodatne kriterije ili standarde dokazivanja koji prethodno nisu bili poznati ponuđačima, jer bi takvo postupanje bilo suprotno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti u postupcima javnih nabavki.
Dakle, nejasnoće i nedostaci tenderske dokumentacije ***ne mogu se tumačiti na štetu ponuđača***, niti mogu biti osnova za diskreciono odlučivanje ugovornog organa, jer se time narušavaju osnovni principi transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni da je u predmetnom postupku došlo do apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH u smislu člana 103. stav (1) tačka a) ZJN, budući da je nejasno i nedovoljno precizno definirana tenderska dokumentacija dovela do proizvoljne ocjene dostavljenih dokaza i nemogućnosti objektivnog utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda. Slijedom navedenog, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje ***osnovanim.***

Slijedom navedenog, žalba Žalitelja je usvojena kao osnovana, te se predmetni postupak javne nabavke poništava u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno člana 93. stav (8), člana 103. stav 1) tačka a), člana 104. stav (1) i člana 111. stav (1) tačka d) i stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo
- Grad Mostar
- SEC ONE d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a